

2020年7月15日

東京都港区芝浦1丁目1番1号
株式会社東芝 取締役会 御中

東京都港区虎ノ門5丁目12番13号
ザイマックス神谷町ビル7階
プロアクト法律事務所
第181期定時株主総会
第4号議案取締役候補者
弁護士 竹内 朗

取締役会に対するご質問とご回答のお願い

株式会社東芝（以下「東芝」という）は、東芝ITサービス株式会社（以下「TSC」という）で発覚した架空循環取引の問題に関し、TSC及び東芝デジタルソリューションズ株式会社（以下「TDSL」という）を対象として行った調査（以下「本調査」という）について、2020年2月14日に「当社子会社における実在性の確認できない取引に関する調査結果及び今後の対応について」を開示されました。

この問題に対する東芝のご対応について、取締役会がどのようなご認識をお持ちなのかは、東芝の中長期的な企業価値向上のために重要な点であることから、第181期定時株主総会において議決権を行使する株主の皆様にとって有益な情報となるものと考えております。

つきましては、小職は、取締役候補者として、不祥事対応の教科書と言われる末尾に抜粋する「上場会社における不祥事対応のプリンシプル」の内容に即して、以下のとおり4点をご質問させていただきます。

取締役会におかれましては、その趣旨をご理解賜りまして、ご回答下さいますようお願い申し上げます。

なお、本書面は小職の一存において出状していることと、株主の皆様には有益な情報を伝えるために本書面及び取締役会からのご回答を小職において公開する可能性があることを申し添えます。

【質問 1】 必要十分な調査範囲の設定

本調査の調査対象範囲は、「TSCにおける本件取引及びその類似の架空取引又は循環取引に関する事実認定（TSCにおける取引の実在性確認調査及びTDSLグループにおける取引の実在性確認調査を含む。）並びに本件取引の実在性及び循環取引に対するTSC役職員の関与及び認識に関する事実認定」「東芝の連結財務諸表における会計処理」「本件取引の原因の究明及び再発防止策」とされています。

しかし、東芝の株主にとっての最大関心事は、

- 2015年11月に架空循環取引が開始されてから2019年11月に東京国税局の調査を受けて把握するまでの4年間、東芝のTSC及びTDSLに対する子会社管理・グループ内部統制はどのような状況であったのか？
- 前回の会計不正対応の真っ只中にあった2015年11月にTSCで架空循環取引が開始されるのを、なぜ東芝は「予防」できなかつたのか？
- 4年間にわたり合計26件、売上高435億円、売上総利益18億円に上る規模の架空循環取引を、なぜ東芝は「発見」できなかつたのか、東京国税局の調査を受けるまでなぜ自らの手で「発見」できなかつたのか？
- TSCの架空循環取引の「予防」と「発見」に失敗した東芝の子会社管理・グループ内部統制にはどのような問題があったのか？

という点であるところ、これらの点は本調査の調査範囲から外されており、実際に調査も行われていません。

このような本調査の調査範囲の設定について、取締役会は「必要十分な調査範囲を設定」したものと判断されたのでしょうか。もしそのように判断されたのであれば、その理由をご回答いただきたく存じます。

【質問 2】 根本的な原因の解明

本調査では、原因分析として、「社内規程の規定上及び運用上の不備」「社内における牽制機能の不十分さ」「α部部長への業務の属人化」「本件取引の実施に対するTSCにおける危機意識の欠如・正当化」「本件取引に関する業務を担っていた甲氏個人の動機・正当化」を指摘されています。

しかし、これらはいずれも、TSCにおける原因分析にとどまっており、東芝の株主にとっての最大関心事である

○TSCの架空循環取引の「予防」と「発見」に失敗した東芝の子会社管理・グループ内部統制にはどのような問題があったのか？
という点について、根本的な原因は何も解明されていません。

このような本調査の原因分析について、取締役会は「根本的な原因を解明」したものと判断されたのでしょうか。もしそのように判断されたのであれば、その理由をご回答いただきたく存じます。

【質問3】根本的な原因に即した再発防止策

本調査では、再発防止策の提言として、「直送取引の取扱いの制限」「社内規程の整備、規程どおりの運用の徹底」「牽制機能の強化」「定期的な人財ローテーションによる業務の属人化の防止」「役職員に対する教育の強化」「社内評価制度の見直し」を指摘されています。

しかし、これらはいずれも、TSC及びTDSLにおける再発防止策にとどまっており、東芝の株主にとっての最大関心事である

○TSCの架空循環取引の「予防」と「発見」に失敗した東芝の子会社管理・グループ内部統制にはどのような問題があったのか？
という点について、根本的な原因に即した再発防止策は何も示されていません。

このような本調査の再発防止策について、取締役会は「根本的な原因に即した実効性の高い方策」であると判断されたのでしょうか。もしそのように判断されたのであれば、その理由をご回答いただきたく存じます。

【質問4】「コンプライアンス有識者会議」の新設

東芝は、TSCの架空循環取引に対する再発防止策として、2020年7月8日に「コンプライアンス有識者会議」を新設されました。再発防止策は「根本的な原因に即した実効性の高い方策」であることが求められますが、取締役会は、どのような根本的な原因に即したものとして、コンプライアンス有識者会議を新設されたのか、ご回答いただきたく存じます。

2016年2月24日
日本取引所自主規制法人

上場会社における不祥事対応のプリンシプル
～確かな企業価値の再生のために～

企業活動において自社（グループ会社を含む）に関わる不祥事又はその疑義が把握された場合には、当該企業は、必要十分な調査により事実関係や原因を解明し、その結果をもとに再発防止を図ることを通じて、自浄作用を発揮する必要がある。その際、上場会社においては、速やかにステークホルダーからの信頼回復を図りつつ、確かな企業価値の再生に資するよう、本プリンシプルの考え方をもとに行動・対処することが期待される。

① 不祥事の根本的な原因の解明

不祥事の原因究明に当たっては、**必要十分な調査範囲を設定【質問1】**の上、表面的な現象や因果関係の列挙にとどまることなく、その背景等を明らかにしつつ事実認定を確実にいき、**根本的な原因を解明【質問2】**するよう努める。

（略）

③ 実効性の高い再発防止策の策定と迅速な実行

再発防止策は、**根本的な原因に即した実効性の高い方策【質問3】【質問4】**とし、迅速かつ着実に実行する。

（略）

July 15th 2020

Toshiba Corporation
Members of the Board of Directors
1-1-1 Shibaura, Minato-ku
Tokyo 105-8001, Japan

The Ordinary General Meeting of Shareholders for the 181st Fiscal Year

TAKEUCHI Akira, Attorney-at-law

Nominee for Director under Proposal No. 4

Proact Law Office

5-12-13 Toranomom, Minato-ku

Xymax Kamiya-cho Bldg 7F

Tokyo 105-0001, Japan

Questions to and Request for a Response by the Board of Directors

On February 14th 2020, Toshiba Corporation (“Toshiba” hereafter) disclosed a release titled “Notice Regarding Results of the Investigation of Suspicious Transactions at a Subsidiary, and Recurrence Prevention Measures”. The press release disclosed the fictitious round-tripping transactions discovered and investigation (“Investigation” hereafter) conducted at Toshiba IT-Services Corporation (“TSC” hereafter”) and Toshiba Digital Solutions Corporation (“TDSL” hereafter).

To that end, the response by Toshiba as it pertains to this problem, and the views and opinions of the board would be a vital piece of information in order to understand how Toshiba’s medium-to long-term corporate value would be improved. Moreover, this would also be an invaluable piece of information for shareholders as they each decide how to exercise their voting rights at the Ordinary General Meeting of Shareholders for the 181st Fiscal Year.

Therefore, as a nominee for director, I kindly ask you the below four questions, taking into light the “Principles for Responding to Corporate Scandals” cited at the very end of this letter, which are referred to as the bible in responses

to corporate scandals.

Given the purpose of this inquiry, I kindly ask that the board respond to the below questions.

For the avoidance of doubt this letter is being furnished solely by myself, completely independent to the proposing shareholder of resolution number 4, or other nominees for director. Furthermore, it shall be noted that in order to convey useful information to shareholders, I may choose to disclose this letter and the corresponding responses from the board at my sole discretion.

Question 1 : Establishing the necessary and sufficient investigative scope.

The Investigation states that the investigative scope was the, “fact pertaining to the Transactions and other transactions similar to the Transactions (including the actual existence of the subject matter at TSC and TDSL group companies) and the principal involvement and awareness of TSC officers and employees if the Transactions were illusory and circular,” “accounting method in the consolidated financial statements of Toshiba in the foregoing cases,” and “causes and the allocation of responsibility for the conduct of the Transactions, and considered the measures to prevent recurrence of the Transactions.” (*p2 of the Investigation Report (Summary) English translation, I. Summary of Investigation, 4(3) Investigation Target*).

However, the biggest concern for Toshiba shareholders would be the below items.

- For the four years from November 2015, when the fictitious round-tripping transactions were commenced, to November 2019, when the said transactions were discovered by an examination by the Tokyo Regional Taxation Bureau, how did Toshiba’s subsidiary management systems and group internal control systems function as it pertains to TSC and TDSL?
- Why was Toshiba unable to ‘prevent’ the start of these fictitious round-tripping transactions at TSC in November 2015, a time when it was in the midst of responding to its last round of accounting malfeasance?
- Why was Toshiba unable to ‘discover’ these fictitious round-tripping transactions over four years, across 26 incidents, representing 43.5 billion

JPY in sales, and 1.8 billion JPY in gross profit. Why was Toshiba unable to ‘discover’ them itself, until it was subject to an examination by the Tokyo Regional Tax Bureau?

- What were the problems of Toshiba’s subsidiary management systems and group internal control systems that caused it to fail in ‘preventing’ and ‘discovering’ these fictitious round-tripping transactions at TSC?

It seems to be the case that these concerns are outside the scope of the Investigation. In fact, there was no investigation on these matters.

Please answer if the board has determined that it has “established the necessary and sufficient investigative scope,” in spite of the fact that the scope set forth by Toshiba’s Investigation has excluded the above-mentioned concerns. Furthermore, to the extent that the board has indeed determined that to be the case, please explain the reasoning as to why the board has determined that to be the case.

Question 2 : Identifying the root causes of the scandal.

The Investigation identifies the causes to be: “deficiencies in internal rule provisions and operations,” “inadequate internal checks,” “reliance on individual as general manager of public sector sales division,” “failure of crisis consciousness and justification at TSC regarding performance of the Transactions,” and “motives and justification for the Manager’s work related to the Transactions.” (*p7-8 of the Investigation Report (Summary) English translation, IV. Cause Analysis*).

However, these are all causes limited to TSC. The biggest concern for Toshiba shareholders would be the point below, to which no underlying causes have been identified.

- What were the problems of Toshiba’s subsidiary management systems and group internal control systems that caused it to fail in ‘preventing’ and ‘discovering’ these fictitious round-tripping transactions at TSC?

Please answer if the board has determined that it has “identified the root causes of the scandal,” in spite of the cause analysis done by Toshiba’s Investigation that has failed to identify the causes underlying such concern.

Furthermore, to the extent that the board has indeed determined that to be the case, please explain the reasoning as to why the board has determined that to be the case.

Question 3 : Setting effective measures to prevent recurrence that directly address the root causes.

The Investigation recommends as measures to prevent recurrence: “restrictions on direct delivery transactions,” “preparation and strict enforcement of internal rules,” “enhanced check functions,” “prevention of reliance on individuals through regular personnel rotation,” “enhancing officer and employee training,” and “revising internal evaluation system,” (*p9-10 of the Investigation Report (Summary) English translation, V. Proposal to Prevent Recurrence*).

However, these are all measures to prevent recurrence at TSC and TDSL. The biggest concern for Toshiba shareholders would be the below, to which no effective measures to prevent recurrence that directly addresses the root causes are provided.

- What were the problems of Toshiba’s subsidiary management systems and group internal control systems that caused it to fail in ‘preventing’ and ‘discovering’ these fictitious round-tripping transactions at TSC?

Please answer if the board has determined that the Investigation’s recommended measures to prevent recurrence are “effective measures to prevent recurrence that directly addresses the root causes.” Furthermore, to the extent that the board has indeed determined that to be the case, please explain the reasoning as to why the board has determined that to be the case.

Question 4 : Establishment of the “Compliance Advisory Meeting.”

Only July 8th 2020, Toshiba newly established the “Compliance Advisory Meeting” as a measure to prevent recurrence of the fictitious round-tripping transactions at TSC. Measures to prevent recurrence are sought to be “highly effective policies that directly address the root causes of the issue.” Please answer as to what the board has identified as the root causes, that the newly established “Compliance Advisory Meeting” could address.

Principles for Responding to Corporate Scandals

~Recovering Corporate Value~

If a company recognizes a scandal or has concerns about a potential scandal pertaining to its corporate activities (or those of its group companies), the company needs to exercise a "self-cleaning" process by conducting a necessary and sufficient factual investigation into the matter and identify the root causes of the problem, and using its findings to implement measures for preventing the problem from recurring. In doing so, a listed company is expected to conduct itself and take action in accordance with the Principles so that it can quickly restore the credibility from its stakeholders and recover its corporate value.

Principle 1: Identifying the root causes of the scandal.

In working to identify the root causes of a scandal, a company should first **establish the necessary and sufficient investigative scope (Question 1)** and then go beyond simply examining phenomena and listing causal relationships on a superficial level. A proper investigation entails looking closely at the deeper contextual background of the problem, finding hard facts, and **delineating the fundamental causes at the heart of the scandal. (Question 2)**

(... omitted...)

Principle 3: Formulating and swiftly implementing effective measures to prevent recurrence.

To prevent a scandal from recurring, a company should **formulate highly effective policies that directly address the root causes of the issue (Question 3) (Question 4)** and implement them swiftly and steadily.

(rest omitted.)